

Płońsk, dn. 13.05.2022 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczące postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego o wartości mniejszej niż 130 000,00 PLN netto na: „Dostawę transportem wykonawcy fabrycznie nowych pojemników przeznaczonych do gromadzenia odpadów komunalnych o pojemności 120, 240 i 1100 litrów”.
Nr sprawy 3/ZO/PO/2022.

1. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku Sp. z o. o. informuje, że w powyżej określonym postępowaniu, do realizacji zamówienia wybrał ofertę złożoną przez:

GREEN CLASS Sp. z o. o.
03-029 Warszawa, ul. Wiktorii Kaweckiej 4
z ceną ofertową: **56 186,40 PLN brutto.**

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L.P.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto za całe zamówienie	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena
1.	SSI SCHAFER Sp. z o. o. ul. Raduńska 4A 01-681 Warszawa	Oferta odrzucona	
2.	ESE Sp. z o. o. ul. Postępu 21 02-676 Warszawa	57 613,20	97,52
3.	GREEN CLASS Sp. z o. o. ul. Wiktorii Kaweckiej 4 03-029 Warszawa	56 186,40	100,00

Zakład Oczyszczania
Miasta

ul. Mickiewicza 4
23 662 44 60

Zakład Wodociągów
i Kanalizacji

ul. Mazowiecka 3
23 662 27 82

Zakład Zagospodarowania
Opadów

Poświętne
23 662 34 27

Oczyszczalnia Ścieków,
Laboratorium

Poświętne
23 662 33 70

NIP: 567-000-41-26, KRS: 0000088095, REGON: 130314574,

Kapitał zakładowy: 34 548 500 zł, BS w Płońsku 26 8230 0007 0201 4386 2000 0002

4.	Contenur Polska Sp. z o. o. ul. Wojska Polskiego 18 39-300 Mielec	Oferta odrzucona	
5.	ABRYS Technika Sp. z o. o. ul. Wiślana 46 60-401 Poznań	63 775,50	88,10
6.	J.King Sp. z o. o. ul. Łowiecka 12-12A 55-095 Długoleka	59 913,30	93,78
7.	4M" M. Zięciak, J. Gałęska, P. Gałęski, R. Rabęda Sp. Jawna ul. Gubińska 16 66-600 Krosno Odrzańskie	Oferta odrzucona	

2. Zamawiający informuje, że z postępowania odrzucił następujące oferty:

1) SSI SCHAFER Sp. z o.o. ul. Raduńska 4A, 01-681 Warszawa

Oferta zostaje odrzucona z postępowania, ponieważ została podpisana przez osobę nieupoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. Z treści oferty nie wynika również, żeby osoba podpisująca dokumenty posiadała jakiegokolwiek pełnomocnictwo do występowania w imieniu wykonawcy.

Uzasadnienie:

Prawidłowo umocowany pełnomocnik zapewnia prawidłowe, skuteczne i wiążące złożenie oferty w postępowaniu. Jeśli pełnomocnictwa do działania w imieniu zamawiającego brak – nie można mówić o skutecznym złożeniu oferty. Taka osoba nie może bowiem skutecznie działać na rzecz i w imieniu wykonawcy jako mocodawcy. Umocowanie musi wynikać z treści składanej oferty.

2) Contenur Polska Sp. z o. o. , ul. Wojska Polskiego 18, 39-300 Mielec

Oferta zostaje odrzucona z postępowania, ponieważ nie została złożona w formie wymaganej przez zamawiającego. Zamawiający w celu wyboru oferty z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości określił sposób ich składania w Rozdziale 11, pkt 4 i Rozdziale 12 pkt 1 zapytania ofertowego. Zgodnie z tym wymogiem każdy wykonawca powinien przesłać plik z ofertą w postaci zaszyfrowanej i zabezpieczonej hasłem. Hasło do zaszyfrowanego dokumentu należało przesłać oddzielnym e-mailem. Wykonawca złożył ofertę bez zaszyfrowania i bez hasła.

Uzasadnienie:

Oferta zostaje odrzucona, ponieważ nie została przekazana w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w treści zapytania ofertowego.

3) 4M" M. Zięciak, J. Gałęska, P. Gałęski, R. Rabęda Sp. Jawna, ul. Gubińska 16, 66 -600 Krosno Odrzańskie

Oferta zostaje odrzucona z postępowania, ponieważ nie została sporządzona według wzoru Zamawiającego. W formularzu ofertowym Zamawiający zaznaczył wiersze z ceną netto i ceną brutto. Wykonawca ustosunkował się tylko do ceny netto, usuwając przy tym wiersze zawierające ceny brutto. W rozdziale 11 pkt 7 treści zapytania ofertowego jest zaznaczone, aby ofertę i wszystkie załączniki sporządzić według wzorów, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy.

Uzasadnienie:

Oferta zostaje odrzucona, ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Podanie cen netto jest sprzeczne z treścią formularza ofertowego, który mówi, że „ koszt załadunku oraz transport, **podatek VAT**, oraz pozostałe koszty, wszelkie upusty, rabaty, ubezpieczenie, marża wliczone są w cenę produktów.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU



mgr inż. Dariusz Matuszewski